



TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

26. 11. 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 2 St-313/12-223

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-5927/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, Pavleka Miškine 57, OIB 42198758977, odlučujući o žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d., Zagreb, OIB 64957821332, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu i stečajnog dužnika Viko d.o.o., u stečaju, Varaždin, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Sanja Mihalić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-202 od 19. rujna 2018., zatim odlučujući o žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d., Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Neven Kozolić, odvjetnik u Zagrebu i stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-203 od 19. rujna 2018., potom odlučujući o žalbi stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-204 od 19. rujna 2018., žalbi ponuditelja APS REO Sunrise d.d., Zagreb i stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-205 od 19. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2018.

riješio je

I. Odbijaju se žalbe ponuditelja Aps reo Sunrise d.d., Zagreb i stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-202 od 19. rujna 2018.

II. Odbijaju se žalbe ponuditelja Aps reo Sunrise d.d., Zagreb i stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-203 od 19. rujna 2018.

III. Odbija se žalba stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-204 od 19. rujna 2018.

IV. Odbijaju se žalbe ponuditelja Aps reo Sunrise d.d., Zagreb i stečajnog dužnika Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2012-205 od 19. rujna 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj St-303/2012-202 od 19. rujna 2018. utvrdio da je na elektroničkoj javnoj dražbi kupac Milan Lazar, Petrijanec, Vladimira Nazora 27, OIB 59526185398, ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika upisana kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišno-knjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin (u osnivanju), z.k. uložak broj 13086, broj poduloška 1 i to: 1/1 dijela na etaži I: prizemlje – radiona 3227 m<sup>2</sup>, hodnik 42 m<sup>2</sup>, kancelarija 29 m<sup>2</sup>, garderoba 67 m<sup>2</sup>, stubište 30 m<sup>2</sup>, kupaona 18 m<sup>2</sup>, WC 15 m<sup>2</sup>, skladište 19 m<sup>2</sup>, lift 11 m<sup>2</sup>, arhiva 13 m<sup>2</sup>, kondenzat 36 m<sup>2</sup>, polukat – hodnika 32 m<sup>2</sup>, kancelarija 16 m<sup>2</sup>, garderoba 34 m<sup>2</sup>, stubište 39 m<sup>2</sup>, WC 6 m<sup>2</sup>, skladište 7 m<sup>2</sup>, sindikalna prostorija 14 m<sup>2</sup>, laboratorij 31 m<sup>2</sup>, toplinska podstanica 30 m<sup>2</sup>, sveukupno površine 3716 m<sup>2</sup>, upisane na kčbr. 3598/3, ukupne površine 5504 m<sup>2</sup> i to: zgrada površine 3703 m<sup>2</sup> i gospodarsko dvorište sa 1801 m<sup>2</sup>, u cijelosti u vlasništvu stečajnog dužnika. Nekretnine su mu dosuđene za cijenu od 40.001,00 kuna jer je utvrđeno da je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se ova imovina stečajnog dužnika dosudi. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija dostavila sudu 25. srpnja 2018. izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 8945) od 19. srpnja 2018., Klasa: O/110-10/17-01/721, Ur. br.: 07-01-18-83, kojim je obavijestila sud da je za predmetnu nekretninu nadmetanje završeno 18. srpnja 2018. i da je najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi dao kupac Milan Lazar iz Petrijanca, Vladimira Nazora 27, OIB 59526185398, u iznosu od 40.001,00 kn, a čija je ponuda valjana, stoga je doneseno pobijano rješenje primjenom čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli ponuditelj Aps reo Sunrise d.d., Zagreb i stečajni dužnik Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin.

Ponuditelj je žalbu izjavio zbog bitnih povreda ovršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenih činjenica te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnom ističe kako njegova ponuda, iako nije još isteklo vrijeme za slanje iste nije prihvaćena pa ističe kako nije imao mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u dražbovanju što je suprotno čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te Ustavu Republike Hrvatske. Stoga predlaže da ovaj sud usvoji žalbu, ukine pobijano rješenje i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje odnosno održavanje druge elektroničke javne dražbe.

Stečajni dužnik pobija rješenje u cijelosti iz svih zakonom dopuštenih razloga te ističe kako je procijenjena vrijednost nekretnine 7.674.938,99 kn, a dosuđena je za 40.001,00 kn, stoga neće biti dovoljno sredstava za namirenje troškova postupka niti za stečajne vjerovnike, a upravo se radi njihovog namirenja vodi stečajni postupak te takvom prodajom profitira samo kupac nekretnine ističući i kako je podnesen prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske i zakonom. U dopuni žalbe dostavlja dokaze na okolnost troškova stečajnog postupka i predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 97. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) uz ostalo je propisano da se prodaja nekretnine obavlja elektroničkom javnom dražbom.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Stoga žalbenim navodima kojima žalitelji ukazuju na okolnosti koje po njihovom shvaćanju predstavljaju nedostatke u sustavu elektroničke javne dražbe, a koje dovodi u vezu s pobijanim rješenjem kojim je nekretnina dosuđena kupcu Milanu Lazaru koji je ponudio najveću cijenu, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINE o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a).

Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa.

Naime, sustav elektroničke javne dražbe je strogo propisan prethodno navedenim pravilima i sud nema ovlasti mijenjati utvrđenja iz provedene javne dražbe, već može samo utvrditi tko je dao najvišu ponudu sukladno dostavljenim podacima od Financijske agencije.

Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ponudu ponuditelja Aps reo Sunrise d.d. koju je pokušao dati u 23:59:59, nije prihvatio kao valjanu, jer je ponuda istog iznosa (ponuditelj Milana Lazara), već ranije evidentirana u sustavu. Iznos od 10.001,00 kn bio je prikazan na glavnom ekranu (slika ekrana sustava e-dražba) iz razloga što je za vrijeme obrade ponuditelja-žalitelja, drugi ponuditelj već predao ponudu na navedeni iznos i taj iznos je prikazan na glavnom ekranu.

Prikupljanje ponuda traje deset radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Stoga neosnovano žalitelj Aps reo Sunrise d.d. ističe da je onemogućen u sudjelovanju u javnoj dražbi jer je imao iste uvjete sudjelovanja na dražbi kao i svi drugi ponuditelji, a čekajući zadnjih par sekundi trajanja dražbe kako bi dao ponudu ukazuje na svjesno preuzimanje rizika da njegova ponuda neće biti pravovremena, a u nadi da će za iznimno malu cijenu postati vlasnik iznimno vrijedne nekretnine.

Naime, ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (čl. 22. Pravilnika). Sukladno izvještaju FINA-e koji je dostavljen sudu i koji sadrži podatke propisane odredbom čl. 25. Pravilnika, prvostupanjski je sud pravilno zaključio o najpovoljnijem ponuđaču i pobijanim mu rješenjem dosudio nekretninu stečajnog dužnika.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1.-4. OZ-a).

Dakle, neosnovano dužnik ističe kako je sud mogao i morao odlučivati o mogućnosti podmirenja troškova i stečajnih vjerovnika jer su u konkretnom slučaju svi propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja ispunjeni. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je Milan Lazar ponudio najviši iznos valjane ponude i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina; što proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja, jer sud nema mogućnost poništiti valjanu dražbu, samo zato što na četvrtoj javnoj dražbi nije dostignuta određena cijena. Naime zakonodavac je upravo predvidio da se na četvrtoj javnoj dražbi nekretnine prodaju za početnu cijenu od jedne kune, a činjenica da za navedenu nekretninu na prve tri javne dražbe nije bilo zainteresiranih kupaca, stoga ovaj sud ne može prejudicirati eventualnu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske u povodu podnesenog prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti pravila o prodaji putem elektroničke javne dražbe.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a žalbe ponuditelja i dužnika odbiti kao neosnovane i potvrditi rješenje prvostupanskog suda.

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj St-303/2012-203 od 19. rujna 2018. utvrdio da je na elektroničkoj javnoj dražbi kupac Milan Lazar, Petrijanec, Vladimira Nazora 27, ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika upisana kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišno-knjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin (u osnivanju), z.k. uložak broj 12639 i to u 1/1 dijela na kčbr. 3586/4, zgrada (kompresorska stanica) površine 75 m<sup>2</sup>. Nekretnina mu je dosuđena za cijenu od 1.001,00 kn. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija dostavila sudu 25. srpnja 2018. izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 8946) od 19. srpnja 2018., Klasa: O/110-10/17-01/721, Ur. br.: 07-01-18-84, kojim je obavijestila sud da je za predmetnu nekretninu najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi dao kupac Milan Lazar iz Petrijanca, Vladimira Nazora 27, u iznosu od 1.001,00 kn, a čija je ponuda valjana. Stoga je sud, sukladno čl. 103., 106. i 108. OZ-a, te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14) donio rješenje o dosudi.

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli ponuditelj Aps reo Sunrise d.d. i stečajni dužnik Viko d.o.o. u stečaju.

Ponuditelj je žalbu izjavio zbog bitnih povreda ovršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenih činjenica te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe kako njegova ponuda, iako nije još isteklo vrijeme za slanje iste nije prihvaćena pa ističe kako nije imao mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u dražbovanju što je suprotno čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te Ustavu Republike Hrvatske stoga predlaže da ovaj sud usvoji žalbu, ukinе pobijano rješenje i vrati prvostupanskom sudu na ponovno postupanje odnosno održavanje druge elektroničke javne dražbe.

Stečajni dužnik pobija rješenje u cijelosti iz svih zakonom dopuštenih razloga te ističe kako je procijenjena vrijednost nekretnine 407.263,41 kn, a dosuđena je za 1.001,00 kn, stoga neće biti dovoljno sredstava za namirenje troškova postupka niti za stečajne vjerovnike a upravo se radi njihovog namirenja vodi stečajni postupak te takvom prodajom profitira samo kupac nekretnine ističući i kako je podnesen prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske i zakonom. U dopuni žalbe dostavlja dokaze na okolnost troškova stečajnog postupka i predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 97. st. 1. OZ-a uz ostalo je propisano da se prodaja nekretnine obavlja elektroničkom javnom dražbom.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Stoga žalbenim navodima kojima žalitelji ukazuju na okolnosti koje po njihovom shvaćanju predstavljaju nedostatke u sustavu elektroničke javne dražbe, a koje dovodi u vezu s pobijanim rješenjem kojim je nekretnina dosuđena kupcu Milanu Lazaru koji je ponudio najveću cijenu, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a).

Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Naime, sustav elektroničke javne dražbe je strogo propisan prethodno navedenim pravilima i sud nema ovlasti mijenjati utvrđenja iz provedene javne dražbe, već može samo utvrditi tko je dao najvišu ponudu sukladno dostavljenim podacima od Financijske agencije, a žalitelj u ovom slučaju nije niti dokazao da je pokušao dati ponudu za kupnju predmetne nekretnine. Dakle, nakon primitka obavijesti o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1.-4. OZ-a).

Neosnovano dužnik ističe kako je sud mogao i morao odlučivati o mogućnosti podmirenja troškova i stečajnih vjerovnika jer su u konkretnom slučaju svi propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja ispunjeni. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je Milan Lazar ponudio najviši iznos valjane ponude i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina; što proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja, jer sud nema mogućnost poništiti valjanu dražbu, samo zato što na četvrtoj javnoj dražbi nije dostignuta određena cijena. Naime zakonodavac je upravo predvidio da se na četvrtoj javnoj dražbi nekretnine prodaju za početnu cijenu od jedne kune, a činjenica da za navedenu nekretninu na prve tri

javne dražbe nije bilo zainteresiranih kupaca, stoga ovaj sud ne može prejudicirati eventualnu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske u povodu podnesenog prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti pravila o prodaji putem elektroničke javne dražbe.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a žalbe ponuditelja i dužnika odbiti kao neosnovane i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj St-303/2012-204 od 19. rujna 2018. utvrdio da je na elektroničkoj javnoj dražbi kupac Aps reo Sunrise d.d., Zagreb, Hektorovićeve ulica 2, ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika upisana kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišno-knjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin (u osnivanju), z.k. uložak broj 12687 i to u 1/1 dijela na kčbr. 3586/10, zgrada (kotlovnica) u Miškininjoj, površine 240 m<sup>2</sup>. Nekretnina se dosuđuje kupcu za cijenu od 1,00 kuna. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija dostavila sudu 25. srpnja 2018. izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 8947) od 19. srpnja 2018., Klasa: O/110-10/17-01/721, Ur. br.: 07-01-18-85, kojim je obavijestila sud da je za predmetnu nekretninu nadmetanje završeno 18. srpnja 2018. i da je jedinu i najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi dao kupac Aps reo Sunrise d.d., Zagreb, Hektorovićeve ulica 2, u iznosu od 1,00 kn, a čija je ponuda valjana. Sukladno navedenom, sud je primjenom čl. 103., 106. i 108. OZ-a te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14) donio pobijano rješenje o dosudi.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik Viko d.o.o. u stečaju, pobijajući rješenje u cijelosti iz svih zakonom dopuštenih razloga te ističe kako je procijenjena vrijednost nekretnine 1.863.458,72 kn, a dosuđena je za 1,00 kn, stoga neće biti dovoljno sredstava za namirenje troškova postupka niti za stečajne vjerovnike a upravo se radi njihovog namirenja vodi stečajni postupak te takvom prodajom profitira samo kupac nekretnine ističući i kako je podnesen prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske i zakonom. U dopuni žalbe dostavlja dokaze na okolnost troškova stečajnog postupka i predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini.

Odredbom čl. 97. st. 1. OZ-a uz ostalo je propisano da se prodaja nekretnine obavlja elektroničkom javnom dražbom.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a).

Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Naime, sustav elektroničke javne dražbe je strogo propisan prethodno navedenim pravilima i sud nema ovlasti mijenjati utvrđenja iz provedene javne dražbe, već može samo utvrditi tko je dao najvišu ponudu sukladno dostavljenim podacima od Financijske agencije. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1.-4. OZ-a).

Dakle, neosnovano dužnik ističe kako je sud mogao i morao odlučivati o mogućnosti podmirenja troškova i stečajnih vjerovnika jer su u konkretnom slučaju svi propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja ispunjeni. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je Aps reo Sinrise d.d. ponudio najviši iznos valjane ponude i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina; što proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja, jer sud nema mogućnost poništiti valjanu dražbu, samo zato što na četvrtoj javnoj dražbi nije dostignuta određena cijena. Naime zakonodavac je upravo predvidio da se na četvrtoj javnoj dražbi nekretnine prodaju za početnu cijenu od jedne kune, a činjenica da za navedenu nekretninu na prve tri javne dražbe nije bilo zainteresiranih kupaca, stoga ovaj sud ne može prejudicirati eventualnu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske u povodu podnesenog prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti pravila o prodaji putem elektroničke javne dražbe.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a žalbu dužnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj St-303/2012-205 od 19. rujna 2018. utvrdio da je na elektroničkoj javnoj dražbi kupac KorBox d.o.o., Zagreb, Trgovačka 6, ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika upisana kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišno-knjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin (u osnivanju), z.k. uložak broj 15344 i to u 1/1 dijela na kčbr. 3601/1 ukupne



površine 10486 m<sup>2</sup> i to zgrada sa 3502 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište sa 6984 m<sup>2</sup>. Predmetne nekretnine su dosuđene za cijenu od 80.001,00 kn. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija dostavila sudu 25. srpnja 2018. izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 8944) od 19. srpnja 2018., Klasa: O/110-10/17-01/721, Ur. br.: 07-01-18-82, kojim je obavijestila sud da je za predmetnu nekretninu nadmetanje završeno 18. srpnja 2018. i da je najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi dao kupac KorBox d.o.o., Zagreb, Trgovačka 6, u iznosu od 80.001,00 kn, a čija je ponuda valjana, stoga je doneseno pobijano rješenje primjenom čl. 103., 106. i 108. OZ-a te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli ponuditelj Aps reo Sunrise d.d. i stečajni dužnik Viko d.o.o. u stečaju.

Ponuditelj je žalbu izjavio zbog bitnih povreda ovršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenih činjenica te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnom ističe kako njegova ponuda, iako nije još isteklo vrijeme za slanje iste nije prihvaćena pa ističe kako nije imao mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u dražbovanju što je suprotno čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te Ustavu Republike Hrvatske stoga predlaže da ovaj sud usvoji žalbu, ukine pobijano rješenje i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje odnosno održavanje druge elektroničke javne dražbe.

Stečajni dužnik pobija rješenje u cijelosti iz svih zakonom dopuštenih razloga te ističe kako je procijenjena vrijednost nekretnine 10.690.057,08 kn, a dosuđena je za 80.001,00 kn, stoga neće biti dovoljno sredstava za namirenje troškova postupka niti za stečajne vjerovnike a upravo se radi njihovog namirenja vodi stečajni postupak te takvom prodajom profitira samo kupac nekretnine ističući i kako je podnesen prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske i zakonom. U dopuni žalbe dostavlja dokaze na okolnost troškova stečajnog postupka i predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 97. st. 1. OZ-a uz ostalo je propisano da se prodaja nekretnine obavlja elektroničkom javnom dražbom.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Stoga žalbenim navodima kojima žalitelji ukazuju na okolnosti koje po njihovom shvaćanju predstavljaju nedostatke u sustavu elektroničke javne dražbe, a koje dovodi u vezu s pobijanim rješenjem kojim je nekretnina dosuđena kupcu KorBox d.o.o. koji je ponudio najveću cijenu, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a).

Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa.

Naime, sustav elektroničke javne dražbe je strogo propisan prethodno navedenim pravilima i sud nema ovlasti mijenjati utvrđenja iz provedene javne dražbe, već može samo utvrditi tko je dao najvišu ponudu sukladno dostavljenim podacima od Financijske agencije.

Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ponudu ponuditelja Aps reo Sunrise d.o. koju je pokušao dati u 23:59:59 u iznosu od 50.001,00 kn, nije prihvatio kao valjanu, jer je ponuda većeg iznosa (ponuditelj KorBox d.o.o.), već ranije evidentirana u sustavu.

Prikupljanje ponuda traje deset radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Stoga neosnovano žalitelj Aps reo Sunrise d.d. ističe da je onemogućen u sudjelovanju u javnoj dražbi jer je imao iste uvjete sudjelovanja na dražbi kao i svi drugi ponuditelji, a čekajući zadnjih par sekundi trajanja dražbe kako bi dao ponudu ukazuje na svjesno preuzimanje rizika da njegova ponuda neće biti pravovremena, a u nadi da će za iznimno malu cijenu postati vlasnik iznimno vrijedne nekretnine.

Naime, ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (čl. 22. Pravilnika). Sukladno

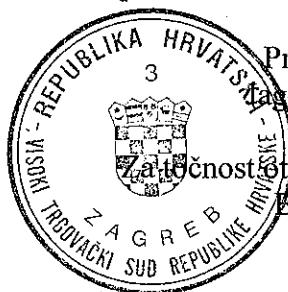
izvještaju FINA-e koji je dostavljen sudu i koji sadrži podatke propisane odredbom čl. 25. Pravilnika, prvostupanjski je sud pravilno zaključio o najpovoljnijem ponuđaču i pobijanim mu rješenjem dosudio nekretninu stečajnog dužnika.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1.-4. OZ-a).

Dakle, neosnovano dužnik ističe kako je sud mogao i morao odlučivati o mogućnosti podmirenja troškova i stečajnih vjerovnika jer su u konkretnom slučaju svi propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja ispunjeni. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je KorBox d.o.o. ponudio najviši iznos valjane ponude i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina; što proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja, jer sud nema mogućnost poništiti valjanu dražbu, samo zato što na četvrtoj javnoj dražbi nije dostignuta određena cijena. Naime zakonodavac je upravo predvidio da se na četvrtoj javnoj dražbi nekretnine prodaju za početnu cijenu od jedne kune, a činjenica da za navedenu nekretninu na prve tri javne dražbe nije bilo zainteresiranih kupaca, stoga ovaj sud ne može prejudicirati eventualnu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske u povodu podnesenog prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti pravila o prodaji putem elektroničke javne dražbe.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a žalbe ponuditelja i dužnika odbiti kao neosnovane i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 24. listopada 2018.



Predsjednica vijeća  
Lagoda Crnokrak, v. r.

Za vjernost i pravku – ovlašteni službenik  
Brankica Curman